

Denominazione del Corso di Studio: INGEGNERIA DELLE INFRASTRUTTURE CIVILI E DELL'AMBIENTE
Classe del Corso di Studio: Laurea Magistrale LM23
Dipartimento: Ingegneria dell'Energia dei Sistemi del Territorio e delle Costruzioni (DESTeC)

Composizione del Gruppo di Riesame

Componenti obbligatori:

Prof. Walter SALVATORE (Presidente del CdS) – Responsabile del Riesame

Sig.ra Elisa Pistelli (Rappresentante degli studenti) sostituita da in data 12/10 dal Valeria Baldanzi

Altri componenti:

Prof. Gabriella CAROTI (Docente del CdS) – Responsabile AQ del CdS

Prof. Fabio FANTOZZI (Docente del CdS)

Prof. Francesco LECCESE (Docente del CdS)

Prof. Silvia Caprili (Docente del CdS)

Dr.ssa Gloria PENSO (Tecnico Amministrativo con funzione di Responsabile dell'Unità Didattica)

Il Gruppo di Riesame si è riunito, per la discussione degli indicatori riportati nei quadri di questa Scheda di Monitoraggio Annuale, operando come segue:

- **12 settembre 2018**
- **18 settembre 2018**
- **21 settembre 2018**
- **12 Ottobre 2018**

Sintesi dell'esito della discussione del Consiglio del Corso di Studio

(indicazione: se possibile meno di 1500 caratteri, spazi inclusi)

Il Presidente illustra la Scheda di Monitoraggio Annuale, così come messa a punto dal Gruppo del Riesame, sia per il corso di studio magistrale interclasse in Ingegneria Strutturale e Edile che per il corso magistrale in Ingegneria delle Infrastrutture Civili e dell'Ambiente. La discussione su questo documento ha riguardato gli indicatori che hanno portato alla sua formulazione.

La presente scheda di Monitoraggio è stata presentata, discussa e approvata dal Consiglio Aggregato dei CdS in data 12/10/2018, congiuntamente al Rapporto di Riesame Ciclico

Lo stralcio del verbale con relativa Delibera di approvazione è allegato al presente Rapporto.

BREVE COMMENTO AGLI INDICATORI

(indicazione: da inserire nel box "Breve commento" del sito ava.miur.it; se possibile utilizzare tra i 3500 e i 7500 caratteri, spazi inclusi)

Fra gli indicatori relativi alla Didattica (Gruppo A) rappresenta senz'altro un punto di forza la percentuale di laureati occupati (o che svolgono formazione retribuita), a tre anni dal titolo (es. iC07) oltre il 90% e superiore alle medie nazionali. Nello stesso Gruppo A si individua una criticità nel rapporto studenti regolari/docenti (es. iC05) pari a 5.5 inferiore alle medie nazionali (6.8). Si può individuare una criticità nella bassa percentuale di laureati entro la durata normale del corso (es. iC02) rispetto alle medie nazionali, anche se il dato tende a perdere di consistenza.

Fra gli ulteriori indicatori relativi alla Didattica (Gruppo E) rappresenta un punto di forza la percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studi (es. iC18) pari a 65.4%, anche se lievemente inferiore alle medie nazionali (72%) ma superiore alle medie di Ateneo (62%). Può essere individuata come criticità la percentuale di ore di docenza erogata da docenti assunti a tempi indeterminato sul totale delle ore (es. iC19) pari a 78.9%, inferiore alle medie nazionali (82%) comunque superiore alle medie di Ateneo (68%).

Fra gli indicatori relativi alla Internazionalizzazione (Gruppo B) rappresentano evidenti punti di forza le percentuali crescenti di CFU conseguiti all'estero (es. iC10) e tesi all'estero (es. iC12), nonostante ancora inferiori alle medie nazionali.

Fra gli indicatori di approfondimento sul percorso di studio risulta un punto di forza la percentuale di studenti che proseguono la carriera al secondo anno (es. iC21) pari al 100%, in linea con le percentuali di Ateneo comunque superiore alle medie nazionali (98%).

Fra gli indicatori di approfondimento sulla soddisfazione risulta al contempo un punto di forza ed una criticità individuata la percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti (es. iC25) pari a 80.8%, valore significativo tuttavia con un trend in diminuzione rispetto agli anni precedenti comunque inferiore alle medie di Ateneo (94%) e alle medie nazionali (90%).

Fra gli indicatori di approfondimento sulla consistenza del corpo docente risulta un punto di forza il rapporto studenti iscritti/docenti, pesato per le ore di docenza (es. iC27) pari a 10.3, inferiore alle medie nazionali (16%).

RIEPILOGO INDICATORI UTILIZZATI

(indicazione: inserire una crocetta per segnalare gli indicatori utilizzati nel commento e il loro utilizzo)

Indicatori utilizzati		Punto di forza	Criticità giustificata	Criticità individuata
Avvii di carriera al primo anno				
Immatricolati puri				
Se LM, Iscritti per la prima volta a LM				
Iscritti				
Iscritti Regolari ai fini del CSTD				
Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto				
GRUPPO A – INDICATORI RELATIVI ALLA DIDATTICA	iC01			
	iC02			X
	iC03			
	iC04			
	iC05			X
	iC06			
	iC06BIS			
	iC07	X		
	iC07BIS	X		
	iC08			
	iC09			
GRUPPO B – INDICATORI DI INTERNAZIONALIZZAZIONE	iC10	X		X
	iC11			
	iC12	X		X
GRUPPO E – ULTERIORI INDICATORI PER LA VALUTAZIONE DELLA DIDATTICA	iC13			
	iC14			
	iC15			
	iC15BIS			
	iC16			
	iC16BIS			
	iC17			

Indicatori utilizzati		Punto di forza	Criticità giustificata	Criticità individuata
	iC18	X		
	iC19			x
	iC20			
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – PERCORSO DI STUDIO E REGOLARITÀ DELLE CARRIERE	iC21	X		
	iC22			
	iC23			
	iC24			
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – SODDISFAZIONE E OCCUPABILITÀ	iC25	X		X
	iC26			
	iC26BIS			
INDICATORI DI APPROFONDIMENTO PER LA SPERIMENTAZIONE – CONSISTENZA E QUALIFICAZIONE DEL CORPO DOCENTE	iC27	X		
	iC28			
	iC29			